**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-05 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката В.Л.В., представителя заявителя К.И.Н. – Е.М.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Л.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 22.10.2019г. поступила жалоба доверителя К.И.Н. в отношении адвоката В.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.09.2017г. адвокат осуществляла защиту заявителя в судебном заседании. Однако, в судебных заседаниях 28.09.2017г., 12.10.2017г., адвокат отсутствовала, интересы заявителя защищала адвокат Д.А.И. Заявитель указывает, что адвокат ознакомилась с материалами дела только 18.10.2017г. и не знакомилась с материалами дела перед судебными заседаниями 21.09.2017г. и 05.10.2017г., не получила протоколов судебных заседаний и не принесла на них замечаний, вела себя пассивно, не ознакомилась с томами уголовного дела № 21-62, 68-81, 82-95, 195-216, 228-326.

29.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату В.Л.В. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3520 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.11.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель К.И.Н. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат В.Л.В. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 26.11.2019г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката В.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.И.Н.

Адвокат В.Л.В. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель К.И.Н. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель выразил устное несогласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения участников дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката В.Л.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.